REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-367/2025-72

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom AMICI ENJOY d.o.o. u stečaju, OIB: 56583502294, Trogir, Put Mulina 35B, dana 25. studenog 2026.

r i j e š i o j e

I. Stečajnom upravitelju Pavlu Mrkonjiću iz Zagreba, Ante Topić Mimare 24, OIB: 50443048410:

a) određuje se nagrada za obavljeni rad stečajnog upravitelja u iznosu od 800,00 EUR bruto

b) odobrava se naknada stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 824,00 EUR, uvećana za pripadajuće poreze, prireze i doprinose, dok se zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu preostalih troškova u iznosu od 412,00 EUR odbija kao neosnovan.

II. Iznos brutto nagrade iz točke I.a) izreke ovog rješenja te iznos odobrene naknade stvarnih troškova iz točke I.b) izreke ovog rješenja isplatit će se iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka po pravomoćnosti ovog rješenja.

III. Odobravaju se troškovi stečajnog postupka s osnova knjigovodstveno-računovodstvenih usluga u iznosu od 1.125,00 EUR.

IV. Nalaže se računovodstvu ovoga suda da, po pravomoćnosti ovog rješenja, iznos od 1.125,00 EUR isplati društvu HONESTUS POSLOVANJE d.o.o., OIB: 72945606144, Zagreb, Prilaz Ivana Visina 1-3, IBAN: HR71 2340 0091 1107 6573 9, iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-367/2025-17 od 30. rujna 2025. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom AMICI ENJOY d.o.o., OIB: 56583502294, Trogir, Put Mulina 35B, a za stečajnog upravitelja imenovan je Pavao Mrkonjić iz Zagreba, Ante Topić Mimare 24, OIB: 50443048410.

2. Podneskom od 27. veljače 2026. stečajni upravitelj prijavio je nedostatnost stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka. Naveo je da su na ispitnom i izvještajnom ročištu održanom 13. siječnja 2026. utvrđene tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 30.413,15 EUR, da nema mogućnosti nastavka poslovanja stečajnog dužnika te da stečajna masa ne raspolaže novčanim sredstvima

dostatnima za namirenje troškova postupka. Slijedom navedenoga, predložio je obustavu i zaključenje stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase.

3. Nadalje, podneskom od 31. svibnja 2026. stečajni upravitelj dopunio je prijavu nedostatnosti stečajne mase, navodeći da stanje novčanih sredstava na računu stečajne mase iznosi 0,00 EUR, dok ukupno prijavljeni troškovi stečajnog postupka i nenamirene obveze stečajne mase iznose 3.024,00 EUR. Od navedenog iznosa 1.125,00 EUR odnosi se na knjigovodstveno-računovodstvene usluge za razdoblje od listopada 2025. do lipnja 2026., 824,00 EUR na troškove dvaju putovanja na relaciji Samobor - Split - Samobor, 1.000,00 EUR na predviđenu nagradu stečajnog upravitelja te 75,00 EUR na predviđeni doprinos za zdravstveno osiguranje po osnovi nagrade. Upravitelj je stoga ostao pri prijavi nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka.

4. Iz stanja spisa, osobito prijave nedostatnosti stečajne mase i njezine dopune, proizlazi da stečajna masa ne raspolaže novčanim sredstvima dostatnima za namirenje troškova stečajnog postupka.

5. Odredbom članka 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova (stavak 1.), da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.), dok naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnog upravitelja (stavak 3.).

6. Odredbom članka 2. stavka 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za obavljene poslove, dok je člankom 5. stavkom 1. Uredbe propisano da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

7. Rješenjem ovog suda od 9. studenoga 2026. stečajni postupak nad dužnikom obustavljen je i zaključen zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka, na temelju članka 293. stavka 1. SZ-a. Međutim, okolnost da stečajna masa nije dostatna za namirenje troškova postupka ne isključuje pravo stečajnog upravitelja na nagradu za obavljeni rad i naknadu stvarnih troškova, sukladno članku 94. stavku 1. SZ-a i članku 2. stavku 1. Uredbe.

8. Pri određivanju visine nagrade sud je imao u vidu i sudsku praksu izraženu u nizu odluka (primjerice rješenje Visokog trgovačkog suda Republike poslovni broj Pž-2348/2023-3 od 19. prosinca 2023.), prema kojoj stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za obavljeni rad i u postupku u kojem nije bilo unovčenja stečajne mase. U takvom se slučaju visina nagrade određuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova te rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, sukladno članku 5. stavku 1. Uredbe, a ne primjenom postotne tablice iz članka 7. Uredbe. Navedeno pravno shvaćanje prihvaćeno je i na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 29. studenoga 2023.

9. Ocjenjujući opseg i složenost poslova koje je stečajni upravitelj obavio tijekom postupka, sud je imao u vidu da je sastavio izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika, popise imovine i obveza te tablice prijavljenih tražbina, ispitao dvije

prijavljene tražbine vjerovnika, sudjelovao na ispitnom i izvještajnom ročištu te skupštini vjerovnika, poduzimao radnje radi utvrđivanja i preuzimanja imovine stečajnog dužnika te podnio prijavu nedostatnosti stečajne mase i njezinu dopunu. S druge strane, ovaj sud je cijenio da je riječ o stečajnom postupku manjeg opsega i složenosti, u kojem nije nastavljeno poslovanje stečajnog dužnika, nije provedeno unovčenje stečajne mase niti dioba vjerovnicima, a nisu obavljani ni složeniji poslovi upravljanja imovinom. Uzimajući u obzir navedene okolnosti, sud ocjenjuje da nagrada u iznosu od 800,00 EUR bruto odgovara stvarnom opsegu i složenosti obavljenih poslova, slijedom čega je odlučeno kao u točki I.a) izreke ovog rješenja.

10. Stečajni upravitelj zatražio je i naknadu stvarnih troškova u ukupnom iznosu od 824,00 EUR, na ime troškova korištenja osobnog automobila za dva putovanja na relaciji Samobor - Split - Samobor. U prilog zahtjevu podneskom zaprimljenim kod ovog suda 26. lipnja 2026. dostavio je putni nalog broj 1/25 od 31. prosinca 2025. i putni nalog broj 1/26 od 13. siječnja 2026., prema kojima je za svako putovanje obračunao iznos od 412,00 EUR.

11. Odredbom članka 94. stavka 3. SZ-a propisano je da naknadu troškova stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnog upravitelja. Iz navedene odredbe proizlazi da za priznavanje naknade nije dostatno samo iskazati i obračunati trošak, već je potrebno utvrditi njegovu povezanost s obavljanjem poslova stečajnog upravitelja te potrebnost i opravdanost za provedbu stečajnog postupka.

12. Ocjenjujući osnovanost zahtjeva, sud je utvrdio da je putovanje od 13. siječnja 2026. bilo povezano s pristupom stečajnog upravitelja ispitnom i izvještajnom ročištu održanom pred ovim sudom. Budući da je riječ o sudskom ročištu na kojem je sudjelovanje stečajnog upravitelja bilo potrebno radi obavljanja njegovih zakonskih dužnosti, sud je navedeni trošak ocijenio opravdanim te mu priznao naknadu u zatraženom iznosu od 412,00 EUR.

13. Nasuprot tome, sud nije našao osnovanim zahtjev za naknadu troška putovanja od 31. prosinca 2025. u iznosu od 412,00 EUR. Prema dostavljenom putnom nalogu, svrha navedenog putovanja bila je predaja odnosno prezentacija tablica i druge dokumentacije sudu. Međutim, uvidom u obavijesti o primitku elektroničkih podnesaka sud je utvrdio da je stečajni upravitelj već 29. prosinca 2025. elektroničkim putem dostavio izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika, a 30. prosinca 2025. tablice prijavljenih tražbina, popis vjerovnika, popis predmeta stečajne mase te pregled imovine i obveza. Dakle, dokumentacija radi čije je predaje odnosno prezentacije stečajni upravitelj obračunao trošak putovanja bila je dostavljena sudu elektroničkim putem prije navedenog putovanja. Pritom stečajni upravitelj nije obrazložio niti dokumentirao postojanje okolnosti zbog kojih bi, unatoč prethodnoj elektroničkoj dostavi dokumentacije, bio potreban njegov osobni dolazak iz Samobora u Split upravo 31. prosinca 2025., posljednjeg dana kalendarske godine. Sama činjenica sastavljanja putnog naloga i obračuna troška korištenja osobnog automobila ne dokazuje potrebnost i opravdanost takvog troška za provedbu stečajnog postupka. Slijedom navedenoga, sud je na temelju članka 94. stavka 3. SZ-a zahtjev za naknadu navedenog troška odbio te odlučio kao u točki I.b) izreke ovog rješenja.

14. Budući da stečajna masa ne raspolaže sredstvima za isplatu nagrade i priznate naknade stvarnih troškova stečajnog upravitelja, na temelju članka 94. stavka 6. SZ-a, u vezi s člankom 111. stavkom 3. SZ-a, odlučeno je da se navedeni iznosi

isplate iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka, slijedom čega je odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

15. Podneskom zaprimljenim kod ovog suda 29. rujna 2026. stečajni upravitelj dostavio je račun broj 026-001-001 za knjigovodstveno-računovodstvene usluge društva HONESTUS POSLOVANJE d.o.o. u ukupnom iznosu od 1.125,00 EUR. Prema navodima stečajnog upravitelja, navedeni trošak odnosi se na knjigovodstveno-računovodstvene usluge za razdoblje od listopada 2025. do lipnja 2026.

16. Odredbom članka 155. točke 4. SZ-a propisano je da u troškove stečajnog postupka pripadaju troškovi vođenja knjigovodstveno-računovodstvenih usluga po ugovoru iz članka 89. stavka 1. točke 1. SZ-a, ako stečajni upravitelj podnosi godišnja financijska izvješća. Nadalje, odredbom članka 111. stavka 3. SZ-a propisano je da se iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka isplaćuju sredstva potrebna za namirenje troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika. Takvo pravno shvaćanje izraženo je i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4154/2024-2 od 27. studenoga 2024., prema kojem troškovi knjigovodstveno-računovodstvenih usluga mogu predstavljati troškove stečajnog postupka koji se, u slučaju nedostatnosti stečajne mase, namiruju iz Fonda.

17. Budući da stečajna masa ne raspolaže sredstvima za namirenje troškova knjigovodstveno-računovodstvenih usluga, sud je, polazeći od dostavljenog računa i odredaba članka 155. točke 4. te članka 111. stavka 3. SZ-a, odlučio kao u točkama III. i IV. izreke ovog rješenja.

U Splitu 25. studenog 2026.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:
- stečajni upravitelj Pavao Mrkonjić
- računovodstvo suda - po pravomoćnosti
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Dokument je elektronički potpisan:
ANA GOLUB
GRUIĆ
Vrijeme potpisivanja:
25-11-2026
10:30:47

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D485233303834323237393236
L=SPLIT
S=GOLUB GRUIĆ
G=ANA
CN=ANA GOLUB GRUIĆ

Broj zapisa: **9-30890-9a1ec**

Kontrolni broj: **0abe9-3fa25-cd123**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.